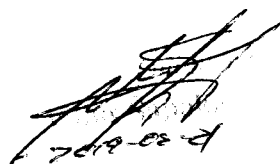


**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2014 M. SPALIO 3D. NUTARIMO NR. 1090¹ PAKEITIMO PROJEKTO
DERINIMO PAŽYMA**

Institucijos pavadinimas, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai, kodėl neatsižvelgta į institucijų pastabas ir pasiūlymus
Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos 2018-12-19 raštas Nr. (18.6-51)-3-5168	<p>LRV nutarimo Nr. 1090 projekto 6 (buvęs 1.6) punktas. Pagal šiuo metu galiojančią 68.2.5.7 papunkčio redakciją, projektų finansavimo sąlygų aprašas turi būti derinamas su vadovaujančiąja institucija tuo atveju, jeigu jam nepitaria įgyvendinančioji institucija. Tai reiškia, kad turi būti esminis įgyvendinančiosios institucijos ir ministerijos nesutarimas dėl projektų finansavimo sąlygų aprašo ir tik tokiu atveju, vadovaujančioji institucija sprendžia šį nesutarimą derindama projektų finansavimo sąlygų aprašą. Tačiau Jūsų siūlomu keitimu derinimo tvarka yra griežtinama, nes vietoj įgyvendinančiosios institucijos nepritarimo numatomas neatsižvelgimas į bet kokio pobūdžio (nesvarbu, esminę ar neesminę) pastabą. Pagal Jūsų siūlomą keitimą ministerija projektų finansavimo sąlygų aprašą turėtų derinti su vadovaujančiąja institucija net tais atvejais, jeigu neatsižvelgtų į įgyvendinančiosios institucijos siūlymą dėl stilistikos ar skyrybos, taip pat dėl redakcinio pobūdžio formuluočių (pažymime, kad pasitaiko, jog į tokio pobūdžio pastabas neatsižvelgiama, nes teisės aktus ministerijoje taiso redaktorė). Mūsų nuomone, siūlomu pakeitimu būtų didinama administracinė našta bei ilginama projektų finansavimo sąlygų aprašų tvirtinimo trukmė, kas prieštarauja Europos Komisijos iniciatyvoms paprastinti Europos Sąjungos (toliau – ES) fondų lėšų investavimo procesą. Todėl siūlytume nekeisti 68.2.5.7 papunkčio formulotės.</p>	<p>Iš dalies atsižvelgta. 2014–2020 m. Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos administravimo taisyklių (toliau – Taisyklės) 68.2.5.7 papunktis patikslintas taip: „kai įgyvendinančioji institucija arba kitos Taisyklių 68.2.2–68.2.4 papunkčiuose nurodytos institucijos nepitaria dėl projektų finansavimo sąlygų aprašo ar jo keitimo projekto–projektui ir (arba) dėl jo pateikia pastabų, į kurias ministerija neatsižvelgia, išskyrus redakcinio pobūdžio pastabas;“. Pakeitimu siekiama, kad ministerija su įgyvendinančiąja institucija (toliau – II) ir kitomis Taisyklių 68.2.5.7 papunktyje minimomis institucijomis (toliau – institucijos) dėl projektų finansavimo sąlygų aprašo ar jo pakeitimo projekto (toliau – PFSA) pasiektų bendrą susitarimą. Šis siekis kilo įvertinus šiuo metu pasitaikančius atvejus, kai rengiant PFSA, neatsižvelgiama į II, kurios gerai išmano praktinę projektų įgyvendinimo specifiką, pateiktas pastabas ir (ar) siūlymus, galinčius turėti esminę įtaką sklandžiam ir savalaikiam projektų įgyvendinimui pagal rengiamą PFSA. Pažymėtina, kad pagal siūlomą Taisyklių 68.2.5.7 papunkčio nuostatų pakeitimą vadovaujančiajai institucijai turėtų būti siunčiami derinti tik tie PFSA, dėl kurių nuostatų ministerijai ir institucijoms <u>iš esmės nepavyksta susitarti</u>.</p>
	<p>LRV nutarimo Nr. 1090 projekto 6 (buvęs 1.6) punktas. Nesutinkame su 68.2.5.7 p. pakeitimu, nes:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) didina administracinę naštą; 2) prailgina ir taip ilgus derinimo terminus; 3) periodui persiritus į antrą pusę procedūros ne lengvinamos, o sudėtingėja; 	<p>Vadovaujančiosios institucijos nuomone, tinkamas PFSA suderinimas jo rengimo metu ilgainiui ne padidintų, o sumažintų administracinę naštą, nes mažintų tikimybę, kad dėl netinkamai parengto PFSA kiltų neaiškumų ar problemų rengiant, teikiant, vertinant paraiškas ar įgyvendinant projektus.</p>

¹ Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. spalio 3 d. nutarimas Nr. 1090 „Dėl 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos administravimo taisyklių patvirtinimo“.

<p>Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerijos 2018-12-21 raštas Nr. SR-5475</p>	<p>4) gali būti tiesiog rekomendacinio pobūdžio pastebėjimų; 5) pastaba gali būti lingvistinio-redakcinio pobūdžio ir neturėti jokios reikšmės planuojamų projektų finansavimo sąlygoms; 6) gali būti pastabų, kurios neatitinka planuojamų projektų turinio, nes jas teikiančios institucijos nėra taip kaip ministerija įsigilinusios į projekto esmę Svarstyta: Palikus tokią formuluotę, turėtų būti įrašytas maksimalus PFSA derinimo su FM terminas, po kurio, negavus FM atsakymo, būtų laikoma, kad PFSA ar keitimas suderintas. Siūloma: palikti esamą formuluotę.</p>	
---	---	--



2019-02-21